



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
Dr. A. Starčevića 23, Dubrovnik

Posl.br. 6-St.323/2019-48

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Trgovački sud u Dubrovniku, po stečajnom sucu tog suda Srđanu Gavraniću, kao sucu pojedincu, u stečajnom postupku nad dužnikom SPORTSKI CENTAR METKOVIĆ j.d.o.o. za usluge i trgovinu "u stečaju", Mlinska 31, Metković, MBS: 060338003, OIB: 79721418751, zastupano po stečajnom upravitelju Jozu Jelaviću iz Zagreba, izvan ročišta, dana 27. veljače 2020. godine

r i j e š i o j e

I. Odbacuje zahtjev stečajnog upravitelja Joza Jelavića nadnevka 15. siječnja 2020. godine za određivanjem nagrade i naknade troškova u ukupnom iznosu od 15.223,40 kuna.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda posl.br. St. 323/2019-18 od 15. veljače 2019. godine otvoren je stečajni postupak nad dužnikom, a rješenjem ovog suda posl.br. St. 323/2019-23 od 21. veljače 2019. godine za stečajnog upravitelja imenovan je Jozo Jelavić iz Zagreba. Sud je, postupajući po prijedlogu stečajnog upravitelja od 23. srpnja 2019. godine, donio rješenje posl.br. St. 323/2019-40 od 27. kolovoza 2019. godine kojim se obustavlja i zaključuje stečajni postupak nad dužnikom sukladno čl. 293. Stečajnog zakona (NN 71/15, dalje u tekstu SZ), budući imovina dužnika nije dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka. Protiv rješenja o obustavi i zaključenju stečajnog postupka nije izjavljena žalba, te je rješenje postalo pravomoćno.

Stečajni upravitelj je elektroničkom poštom 16. siječnja 2020. godine podnio ovom sudu prijedlog nadnevka 15. siječnja 2020. godine za određivanje nagrade za rad u ovom stečajnom postupku u iznosu 10.750,00 kuna i odobrenje stvarnih troškova:

- materijalnih troškova izrade žiga, uredski materijal, poštarina, telefon i sl. 370,40 kuna,
 - putne troškove za ispitno ročište 2.623,00 kuna,
 - troškove knjigovodstvenog servisa 1.250,00 kuna,
 - obvezu javne objave godišnjeg financijskog izvješća za 2019. godinu 230,00 kuna,
- u ukupnom iznosu 15.223,40 kuna.

Povodom navedenog podneska stečajnog upravitelja od 16. siječnja 2020. godine sud je donio rješenje posl.br. St. 323/2019-43 od 21. siječnja 2020. godine, koje rješenje je povodom žalbe stečajnog upravitelja rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. Pž-640/2020-2 od 5. veljače 2020. godine ukinuto i predmet je vraćen ovom sudu na ponovni postupak.

Temeljem čl. 94. SZ stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade

stečajnim upraviteljima, a naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja. Ako u stečajnom postupku nema sredstava za nagradu i naknadu troškova stečajnoga upravitelja, nagrada i naknada troškova isplatit će se iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnoga postupka.

Temeljem čl. 10. SZ u stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

Prema čl. 164. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, dalje u tekstu: ZPP) o naknadi troškova odlučuje sud na određen zahtjev, bez raspravljanja, a u zahtjevu se trebaju određeno navesti troškovi za koje se naknada traži. Zahtjev za naknadu troškova treba staviti do završetka postupka koji prethodi odlučivanju o troškovima, a ako je riječ o donošenju odluke bez prethodnog raspravljanja, stranka je dužna zahtjev za naknadu troškova staviti u prijedlogu o kojem sud treba odlučiti.

Nije sporno da je prema čl. 75. SZ stečajni upravitelj tijelo stečajnog postupka i da temeljem čl. 94. SZ ima pravo na nagradu za rad i naknadu troškova. Međutim, to što je stečajni upravitelj tijelo stečajnog postupka, po mišljenju ovog suda, ne oslobađa stečajnog upravitelja obveze dostaviti (pisani, obrazloženi i dokumentirani) zahtjev za naknadom troškova do zaključenja stečajnog postupka (sukladno čl. 164. ZPP).

U konkretnom slučaju stečajni upravitelj je podneskom nadnevka 15. siječnja 2020. godine dostavio zahtjev za određivanjem nagrade i naknadom troškova. Dakle, ovaj zahtjev je podnesen više mjeseci nakon pravomoćnog zaključenja stečajnog postupka, pa ovaj sud smatra da je zahtjev nepravodoban.

Zbog toga je sud, ne ulazeći u osnovanost traženja, odlučio kao u točki I. izreke ovog rješenja.

Treba navesti da prema stajalištu ovog suda podnesak stečajnog upravitelja nadnevka 23. srpnja 2019. godine po svom nazivu, sadržaju i prilogima ne predstavlja zahtjev stečajnog upravitelja za određivanjem nagrade za rad i naknade troškova stečajnog upravitelja i ovaj sud smatra da namjera stečajnog upravitelja nije bila tim podneskom tražiti određivanje nagrade i naknade troškova stečajnog upravitelja, pa je stajališta da stečajni upravitelj nije tim podneskom (do zaključenja stečajnog postupka) zahtijevao određivanje nagrade odnosno odobrenje stvarnih troškova. Da je tome tako, sud zaključuje već iz samog naziva podneska ("Predmet: Prijedlog, obustava postupka zbog nedostatnosti mase za namirenje troškova stečajnog postupka temeljem čl. 293. Stečajnog zakona"), ali i iz činjenice da uz podnesak nisu priloženi dokazi da se radi o stvarnim troškovima (izdacima) stečajnog upravitelja, da su isti nastali i da su nastali u zatraženom iznosu, kao i samog sadržaja kojim se predlaže sazvati skupštinu vjerovnika "... na kojoj će se raspraviti o obračunu troškova – završnom računu, pozvati stečajne vjerovnike na podmirenje do sada nastalih troškova koji se ne mogu namiriti", a ako vjerovnici to ne učine u ostavljenom roku "... potrebno je u ovom postupku obustaviti stečajni postupak zbog nedostatnosti stečajne mase i za pokriće troškova stečajnog postupka sukladno čl. 293., te postupiti sukladno čl. 94. st. (6) Stečajnog zakona". Slijedom ovih navoda podneska, prvostupanjski sud prijedlog shvaća (ne ulazeći u njegu utemeljenost u odredbama Stečajnog zakona, ali svaka stranka i stečajni upravitelj su slobodni u predlaganju i podnošenju zahtjeva, a sud o njima odlučuje na temelju zakona) kao prijedlog za sazivanje skupštine radi odlučivanja o podmirenju do sada nastalih troškova koji se ne mogu namiriti, a potom (supsidijarno), ako vjerovnici ne donesu na skupštini odluku ili ne plate traženi trošak po eventualnoj donesenoj odluci na sazvanoj skupštini vjerovnika u ostavljenom roku, da će se postupiti sukladno čl. 94. st. 6. SZ, što prema shvaćanju ovog suda pretpostavlja da će stečajni upravitelj sukladno čl. 94. SZ podnijeti zahtjev za određivanje nagrade, kao i pisani, obrazloženi i dokumentirani zahtjev (izvješće) za odobrenje troškova, upravo kako to čini podneskom nadnevka 15. siječnja 2020. godine, kojeg tako i naziva ("Predmet: nagrada za rad i naknada troškova"), koji je sadržaja koji upućuje da se radi upravo o takvom zahtjevu i uz koji se prilažu dokazi.

Kako bi sud mogao odlučiti o postupanju sukladno čl. 293. SZ, stečajni upravitelj uz prijedlog za obustavom i zaključenjem stečajnog postupka prema čl. 293. SZ mora u prijedlogu jasno i određeno navesti (najmanje) troškove koji se neće namiriti iz stečajne mase, a poželjno je navesti sve troškove (dospjele i iznos u kojem su plaćeni, odnosno neplaćeni, kao i nedospjele,) i ostale obveze stečajne mase. To zbog toga što se prije odluke suda o prijedlogu stečajnog upravitelja za obustavom i zaključenjem stečajnog postupka po čl. 293. SZ vjerovnici stečajne mase i skupština vjerovnika trebaju očitovati o prijedlogu stečajnog upravitelja. Pretpostavka za valjano očitovanje o prijedlogu stečajnog upravitelja je da imaju minimum znanja o stečajnoj masi i troškovima. Zbog toga ovaj sud podnesak stečajnog upravitelja nadnevka 23. srpnja 2019. godine shvaća upravo kao takav podnesak i uvjeren je da je smisao i cilj tog podneska bio obračun troškova radi prezentacije vjerovnicima, a ne zahtjev za određivanjem nagrade i odobrenjem troškova, a svako pozivanje na taj podnesak predstavlja pokušaj popravka propuštenog. U suprotnom, može se i predračun troškova koji stečajni upravitelj dostavlja prije izvještajnog ročišta radi odobrenja skupštine vjerovnika smatrati zahtjevom za određivanjem nagrade i naknadom troškova, iako to nije. Također, svaki popis i/ili obračun troškova u izvješću stečajnog upravitelja, po tom i takvom shvaćanju, mogao bi se smatrati zahtjevom za odobrenjem, iako to stvarno nije.

Prema čl. 106. ZPP podnesi moraju biti razumljivi i moraju sadržavati sve ono što je potrebno da bi se u svezi s njim moglo postupiti, a ako sadrži kakav zahtjev, u podnesku treba navesti činjenice na kojima temelji zahtjev i dokaze, dok prema čl. 186. ZPP tužba treba sadržavati određen zahtjev u pogledu glavne stvari i sporednih traženja, činjenice na kojima se temelji zahtjev, te dokaze kojima se utvrđuje činjenice, kao i druge podatke koje mora imati svaki podnesak. U kontekstu navedenih propisa koji se temeljem čl. 10. SZ na odgovarajući način u stečajnom postupku primjenjuju, ovaj sud je stajališta da podnesak stečajnog upravitelja nadnevka 23. srpnja 2019. godine ne sadrži sve što bi trebao sadržavati da bi se cijenio kao zahtjev za odobrenjem nagrade i naknadu troškova.

Dodatno, prema 94. st. 6. SZ samo troškovi (ne ostale obveze stečajne mase) se namiruju iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnoga postupka.

Prema čl. 156. SZ u ostale obveze stečajne mase spadaju:

1. obveze zasnovane radnjama stečajnoga upravitelja ili na drugi način upravljanjem, unovčenjem i podjelom stečajne mase, a koje ne pripadaju u troškove stečajnoga postupka,
2. tražbine odvjetnika za pružene usluge tijekom posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnoga postupka u svezi sa zaštitom i ostvarenjem prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu,
3. obveze iz dvostrano obveznih ugovora ako se njihovo ispunjenje traži za stečajnu masu ili mora slijediti nakon otvaranja stečajnoga postupka,
4. obveze na temelju stjecanja u stečajnu masu bez osnove,
5. tražbine radnika stečajnoga dužnika nastale nakon otvaranja stečajnoga postupka.

Temeljem čl. 155. SZ u troškove stečajnoga postupka pripadaju:

1. sudski troškovi stečajnoga postupka
 2. tražbine neisplaćenih plaća radnika u bruto iznosu utvrđene u stečajnom postupku koje su veće od tri neisplaćene plaće koje radnik ostvaruje prema posebnom propisu, a najviše do iznosa tri neisplaćene minimalne plaće u Republici Hrvatskoj. Odredbe ove točke ne primjenjuju se na osobe koje su bile ovlaštene voditi poslove društva
 3. nagrade i izdaci privremenoga stečajnog upravitelja, stečajnoga upravitelja i članova odbora vjerovnika
 4. drugi troškovi za koje je ovim ili drugim zakonom određeno da će se namirivati kao troškovi stečajnoga postupka,
- a iz podneska stečajnog upravitelja nadnevka 23. srpnja 2019. godine nije nedvojbeno i jasno razvidno da se ne radi o ostalim obvezama stečajne mase, već da se radi upravo o troškovima (izdacima) stečajnog upravitelja.

Zbog toga je sud, ne ulazeći u osnovanost traženja, odlučio kao u izreci ovog rješenja.

U Dubrovniku, 27. veljače 2020. godine

Sudac:

Srdan Gavranić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja dopušteno je izjaviti žalbu. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana od primitka rješenja putem ovog suda u 3 istovjetna primjerka pozivom na gornji poslovni broj spisa. Primitak ovog rješenja računa se sukladno čl. 12. Stečajnog zakona istekom osmog dana od dana objave na e-Oglasnoj ploči. Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 19. st. 3. SZ).

DN-a (27.02.2020.g.):

- stečajni upravitelj,
- e oglasna ploča.

Broj zapisa: **17894-5d817**

Kontrolni broj: **00fe3-b35f5-a4c95**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN GAVRANIĆ, L=DUBROVNIK, O=TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.